

Tentamen Belastingrecht studenten 4FRE met concept uitwerkingen

Modulecode : AW2VS4FE01
Studiegidsnr. : 4011AW2_2TS
Nr. Studieact. : 21097 (4FRE1) en 22394 (FRE-rest)
Datum : 9 april 2014
Tijdsduur : 14.30 uur – 16.30 uur

Dit tentamen bestaat uit 6 opgaven en telt x bladzijden inclusief het voorblad.

Lees het onderstaande zorgvuldig door.

Algemene aanwijzingen:

1. Vermeld op elk vel je naam en collegenummer.
2. Formuleer in behoorlijk Nederlands. Gebruik geen afkortingen of telegramstijl. Schrijf met pen en zorg ervoor dat je handschrift goed leesbaar is. Begin met schrijven ná de kantlijn aan de linkerkant. Niet leesbare delen worden fout gerekend.
3. Motiveer je antwoord, waar mogelijk door verwijzing naar relevante wetsartikelen. Een antwoord met alleen 'ja' of 'nee' levert geen punten op.
4. De antwoorden moeten altijd worden gemotiveerd en waar nodig vermeld je het betreffende artikel. Indien er niet expliciet om motivatie wordt gevraagd, word je toch geacht te motiveren. Bijvoorbeeld: 'Onder de naam Inkomstenbelasting wordt een belasting geheven van natuurlijke personen, zie art. 1.1 Wet IB'.
5. Ontbrekende gegevens kun je aanvullen, voor zover het in de casus past.
6. Tijdens het tentamen mogen de studenten een pocket Belastingwetten met inhoudsopgave gebruiken. In deze bundel zijn toegestaan: vet maken en onderstrepen. Ook is toegestaan een tabje van de uitgever waarop het artikelnummer en kopje is vermeld. Op de andere tabjes mag niet zijn geschreven.
7. Je mag de tentamenopgaven na afloop van het tentamen behouden.
8. Je mag geen programmeerbare rekenmachine te gebruiken. Toegestaan is onder andere een HvA-rekenmachine.

Voor dit tentamen kunnen maximaal 100 punten worden behaald.

Opgave 1: 25 punten
Opgave 2: 10 punten
Opgave 3: 20 punten
Opgave 4: 10 punten
Opgave 5: 20 punten
Opgave 6: 15 punten
Totaal 100 punten

Het eindcijfer wordt bepaald door het totaal aantal behaalde punten te delen door 10.

SUCCESS!

OPGAVE 1 25 punten (5 punten per stelling)

Onderstaand volgen 5 stellingen. Geef gemotiveerd aan of de navolgende stellingen juist of onjuist zijn.

Stelling 1.

Als de inspecteur een ambtshalve aanslag inkomstenbelasting 2012 oplegt naar een belastbaar inkomen van € 30.000, terwijl volgens de wettelijke bepalingen het werkelijk belastbaar inkomen over het jaar 2012 € 50.000 bedraagt, is de formele belastingschuld hoger vastgesteld dan de materiële belastingschuld.

Stelling 2.

Als een autodealer over het eerste kwartaal 2013 vanwege de recessie geen inkopen heeft gedaan en geen enkele auto heeft verkocht (en daarom geen omzet heeft gehad) en hij daardoor geen omzetbelasting hoeft te voldoen, hoeft deze ondernemer geen elektronische aangifte OB te doen.

Stelling 3.

De inspecteur krijgt een bezwaarschrift te behandelen dat niet binnen de wettelijk gestelde termijn is ingediend. Inhoudelijk is de inspecteur het wel met de belastingplichtig eens. Hij wijst het bezwaar echter resoluut af omdat het te laat is ingediend.

Stelling 3.

De inspecteur heeft terecht het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard.

Stelling 4.

Belastingplichtige kan niet tegen de niet-ontvankelijkheid in beroep gaan.

Stelling 5.

Op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht is alleen een forfaitaire kostenvergoeding mogelijk.

OPGAVE 2 (totaal 10 punten)

Frans Borrestein is directeur grootaandeelhouder (dga) van Borrestein Handelsprojecten BV. Deze BV houdt zich bezig met de handel in onroerend goed. In 2013 is voor de omzetbelasting een omzet verantwoord van € 1.550.000 (er is geopteerd voor belaste leveringen). Na controle blijkt dat een villa, in het verleden aangekocht door de BV voor € 250.000, door Frans Borrestein als privéwoning in gebruik is genomen, waarvoor een bedrag van € 232.000 (40% van de vrije waarde; werkelijke waarde € 580.000) als onttrekking in de boekhouding is opgenomen op 5 april 2013. Daarnaast zijn verbouwingkosten ten bedrage van € 90.000 ten laste van de winst gebracht. De heer Borrestein heeft de woning in juli 2013 in gebruik genomen.

De inspecteur omzetbelasting corrigeert de aanslag omzetbelasting door de voorbelasting ter zake van de villa en de verbouwing niet in aftrek toe te laten en legt gelijk met deze naheffingsaanslag over het verschil 50% boete op. De inspecteur motiveert de boete met de mededeling, dat de omzet niet op de juiste wijze is verantwoord, dus niet de vereiste aangifte is gedaan. Met name omdat de omzet bewust niet op de juiste wijze is verantwoord, is er ten minste sprake van een 'meer ernstige vorm van grove schuld'.

Vraag 2.a (5 punten)

Beantwoord gemotiveerd of de inspecteur met die mededeling de heer Borrestein tijdig en voldoende in kennis heeft gesteld van de gronden voor de boete.

Vraag 2.b (5 punten)

Beantwoord gemotiveerd of de hoogte van de boete juist is vastgesteld.

OPGAVE 3 (20 punten)

De Bikbergen BV is in maart 2012 opgericht door Johan de Bikbergen, detaillist in witgoed en huishoudelijke apparatuur. Johan heeft zich in maart 2012 gemeld bij de Belastingdienst. De feestelijke opening is op 1 april 2012. Hij brengt zijn klanten 21% omzetbelasting in rekening maar kan deze pas vanaf het derde kwartaal 2012 betalen, omdat hij pas vanaf dat moment beschikt over een omzetbelastingnummer.

In januari 2013 wordt ten behoeve van de jaarrekening een voorlopige berekening over de in 2012 nog verschuldigde omzetbelasting gemaakt. Er worden diverse correcties gemaakt met als gevolg dat De Bikbergen BV nog aan omzetbelasting moet voldoen een bedrag van € 8.250. Dit bedrag wordt als een nog af te dragen omzetbelastingsschuld in de jaarrekening 2012 van De Bikbergen BV opgenomen. De Bikbergen BV verzuimt om de suppletieaangifte omzetbelasting 2012 in te dienen en voldoet dan ook niet de op de suppletieaangifte verschuldigde omzetbelasting. De omzetbelastingsschuld blijft gewoon op de balans staan.

In december 2014 wordt dit opgemerkt bij de aanslagregeling vennootschapsbelasting. De inspecteur legt een naheffingsaanslag omzetbelasting 2012 (inclusief een boete) op aan De Bikbergen BV.

Vraag 3.a (5 punten)

Wanneer moest De Bikbergen BV zich hebben aangemeld bij de Belastingdienst als startende ondernemer?

Vraag 3.b (10 punten)

Onder welke voorwaarden en op grond van welk(e) artikel(en) kan de inspecteur de naheffingsaanslag omzetbelasting 2013 verhogen met een boete?

Vraag 3.c (5 punten)

Kan de vermelding van de omzetbelastingsschuld in de jaarrekening 2014 van De Bikbergen BV worden aangemerkt als een vorm van vrijwillige verbetering in de zin van artikel 67n AWR?

OPGAVE 4 (10 punten)

Mr. Frans van den Ronde is de accountant van een aantal autohandelaren onder de naam "Fast away". Hij wordt momenteel door het OM strafrechtelijk vervolgd als medepleger, omdat hij betrokken is geweest bij het bewust doen van onjuiste aangiften door zijn cliënten.

Vragen

4.a. (10 punten)

Kan de heer Van den Ronde nu strafrechtelijk worden vervolgd door het OM of een boete door de Belastingdienst opgelegd krijgen?

OPGAVE 5 (totaal 20 punten)

De heer Petersen heeft op 1 juli 2014 een vragenbrief ontvangen van de inspecteur. Gevraagd wordt om een toelichting op de saldi die Petersen in zijn aangifte inkomstenbelasting 2012 had opgegeven in box 3. Daarnaast wordt gevraagd om een verklaring omtrent de herkomst en de volledigheid van de buitenlandse saldi alsmede om afschriften van twee buitenlandse bankrekeningen. De inspecteur beschikt over gegevens die het vermoeden steunen dat een aantal buitenlandse saldi niet zijn opgegeven. De brief diende vóór 21 juli 2014 te worden beantwoord.

De heer Petersen heeft echter noch op deze brief, noch op het herinneringsverzoek gereageerd. De inspecteur legt een navorderingsaanslag op (dagtekening 1 september 2014), gebaseerd op het vermoedelijk hogere belastbare vermogen in box 3. Daarbij wordt een boete van 25% opgelegd omdat hij meent dat sprake is van grove schuld aan de zijde van Petersen. Na bezwaar gaat de adviseur van Petersen met de inspecteur in overleg. De adviseur verzoekt in het bezwaarschrift om te worden gehoord, indien de inspecteur voornemens is om het bezwaarschrift af te wijzen.

Vragen

5.a (5 punten)

Geef de in de jurisprudentie gangbare omschrijving van het begrip 'grove schuld'.

5.b (5 punten)

Op wie rust de bewijslast inzake de aanwezigheid van grove schuld indien er sprake is van een omkering van de bewijslast als bedoeld in artikel 25, lid 3 AWR?

5.c (5 punten)

Wat is de uiterste datum dat het bezwaarschrift bij de Belastingdienst moet zijn ontvangen?

5.d (5 punten)

Kan de inspecteur de heer Petersen verplichten om mee te komen naar het hoorgesprek?

OPGAVE 6 (totaal 15 punten)

Zowel de inspecteur als de adviseur zijn het eens dat sprake is van een zodanig geschil dat het geen zin heeft om bezwaar te maken en daarna de gehele beroepsprocedure te volgen.

Vragen

6.a. (6 punten)

Wat is in deze zaak een mogelijke oplossing om sneller richting Hoge Raad te gaan.

6.b. (9 punten)

Geef hierbij tevens de voorwaarden aan.

EINDE