

## Tentamen Belastingrecht studenten 4FRE met concept uitwerkingen

Modulecode : AW2VS4FE01  
 Studiegidsnr. : 4011AW2\_2TS  
 Nr. Studieact. : 21097 (4FRE1) en 22394 (FRE-rest)  
 Datum : 29 maart 2012  
 Tijdsduur : 14.30 uur – 16.30 uur

Dit tentamen bestaat uit x bladzijden incl. 1 voorblad.

### Algemene aanwijzingen:

1. Vermeld op elk vel uw naam en collegenummer
2. Formuleer in behoorlijk Nederlands. Gebruik geen afkortingen en gebruik geen telegramstijl. Schrijf met pen in duidelijk leesbaar handschrift, rechts van de kantlijn. Niet leesbare delen zijn fout.
3. Motiveer uw antwoord, waar mogelijk door verwijzing naar relevante wetsartikelen, jurisprudentie en literatuur. Alleen een “ja” of “nee” is fout.
4. Indien geen motivatie wordt gevraagd moet u het betreffende artikel vermelden. Bijv. “Art.1.1. Wet OB”.
5. Ontbrekende gegevens kunt u aanvullen, voor zover het in de casus past.
6. Dit is een zogenaamd openboek tentamen. De studenten mogen hierbij een rekenmachine, boeken (AWR, Inleiding fiscaal strafrecht, etc.) en aantekeningen gebruiken **met uitzondering van oude tentamens**
7. Na afloop van het tentamen mag u het tentamen behouden.

Dit tentamen bestaat uit 7 opgaven, waarvan sommige met deelvragen. Bij elke vraag is tussen haakjes aangegeven hoeveel punten deze vraag waard is. Het totaal aantal te behalen punten is 10.

Opgave 1	17 punten
Opgave 2	11 punten
Opgave 3	25 punten
Opgave 4	10 punten
Opgave 5	12 punten
Opgave 6	15 punten
Opgave 7	<u>10 punten</u>
Totaal	100 punten

**SUCCES!**

**GA BIJ DE BEANTWOORDING VAN DE VRAGEN UIT DAT DE WETTEKST JAAR 2011 VAN TOEPASSING IS. OOK AL BETREFT HET EEN ANDER (EERDER/LATER) JAAR!**

**Opgave 1 (totaal 17 punten)**

Leendert de Winter verkoopt boeken en dvd's in zijn boekhandel (eenmanszaak). In januari 2010 wordt een boekenonderzoek ingesteld. Het rapport vermeldt dat de wettelijke bepalingen van de omzetbelasting betreffende de splitsing van zijn omzet in verkoop dvd's (hoog tarief) en boeken (laag tarief), niet goed zijn toegepast zodat naheffing moet volgen.

Met dagtekening 2 februari 2010 wordt de naheffingsaanslag opgelegd. Leendert is het niet eens met deze naheffingsaanslag. In het jaar 2008 heeft controle voor de loonbelasting plaatsgevonden. Sinds deze controle heeft Leendert zijn administratie op geen enkele manier gewijzigd. Ook toen is in 2008 de splitsing aan de orde geweest met betrekking tot loon in natura en verstrekkingen van bijvoorbeeld dvd's, boeken en werkkleding aan het personeel. In 2008 is geen naheffing voor de loonbelasting geweest. De controlerend ambtenaar heeft over de administratie in 2008 geen verdere expliciete uitspraak gedaan

Leendert brengt op 16 maart zijn bezwaarschrift naar het postkantoor. De Belastingdienst ontvangt op 18 maart het bezwaarschrift van Leendert.

**Vragen**

- 1.a. Binnen welke termijn dient een bezwaarschrift te worden ingediend? **(2 punten)**.
- 1.b. Beantwoord gemotiveerd of het beroepschrift ontvankelijk is. **(5 punten)**
- 1.c. Leg het begrip vertrouwensbeginsel uit. **(3 punten)**
- 1.d. Geef aan hoe u de kansen van Leendert inschat wanneer hij zich bezwaar instelt en zich daarin beroept op het vertrouwensbeginsel omdat de naheffing is gebaseerd op een dezelfde wijze van omzetsplitsing voor de omzetbelasting welke bij een eerdere controle niet als onjuist is beoordeeld? **(7 punten)**

**Uitwerking opgave 1 (17 punten)**

**Vraag 1.a. (2 punten)**

Op grond van artikel 6:7 Awb **(1 p)** bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken **(1 p)**.

**Vraag 1.b. (5 punten)**

Ja , tijdig. Het bezwaarschrift had bij de Belastingdienst moeten zijn 6 weken na 2 februari dus voor uiterlijk 16 maart 2010 **(1 p)** ex art. 6:8 Awb. **(1 p)**. Daar het beroepschrift per post is verstuurd, moet het beroepschrift uiterlijk 23 maart **(1 p)** binnen bij de Belastingdienst zijn ex art 6: 9 Awb **(1 p)**. Plus voldaan aan het gestelde van art 6:5 Awb **(1)** Plus benoemen Alg. Termijnenwet **(1)** **MAX 5 punten**

**Vraag 1.c. (3 punten)**

Het *vertrouwensbeginsel* is een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur **(1 p)** dat voorschrijft dat een burger erop moet kunnen vertrouwen dat een bepaalde toezegging van een bestuursorgaan ook nagekomen wordt. **(2 p)** ex 4:84 AWB **aangeven alleen beroep indien beleid positief is**. Oftewel heeft de controlerend ambtenaar zodanig gehandeld (informatie gegeven) dat de burger erop kan vertrouwen dat dit standpunt /besluit wordt nageleefd.

**Vraag 1.d. (7 punten)**

De loonbelasting is in 2008 gecontroleerd. In de casus is niet vermeld dat deze controle

uitgebreid is met omzetbelastingaspecten. De jurisprudentie over het vertrouwensbeginsel vergt echter niet dat belanghebbende (Leendert) volledig op de hoogte is van de interne taakverdeling van de belastingdienst. **(2 p)** Indien de controleur aan Leendert expliciet heeft gemeld dat de wijze van omzetsplitsing voor de omzetbelasting in orde is, dan zou dit een gerechtvaardigd vertrouwen opleveren dat hij met zijn administratie op de juiste wijze de wettelijke voorschriften naleefde. **(2 p)** Nu niet uit de casus blijkt dat deze problematiek ter zake van de omzetbelastingkwestie eveneens is beoordeeld, zal een beroep op het vertrouwensbeginsel niet gehonoreerd kunnen worden, tenzij Leendert aannemelijk maakt dat hij redelijkerwijs aan de handelwijze van de controleur in 2008 een standpunt kon ontlenen, dat evenzeer voor de omzetbelasting gold en hij redelijkerwijs op dat standpunt heeft kunnen vertrouwen. **(2 p)** De kans dat dit lukt, is echter klein. **(1 p)**

### **Opgave 2 (totaal 11 punten)**

Mustafa Ozdemir werkt al sinds 2000 als zelfstandig klusjesman in de omgeving van Amsterdam. Hij woont in een huurhuis. In februari 2007 heeft bij Mustafa een boekenonderzoek plaatsgevonden, waarbij is geconstateerd dat hij vanaf 2003 nagenoeg zijn inkomsten uitsluitend verkreeg van twee klanten; de op tien kilometer afstand in Nieuw Vennep gevestigde Hastings-onderhoud BV en de Woningstichting B-meren. Zijn totale klantenbestand bestond in die jaren jaarlijks 7 klanten. Daarnaast is hij met ingang van 1 januari 2007 wekelijks 3,5 dag in loondienst gaan werken bij Van der Ploeg, machine-onderhoud in Amsterdam. Na het boekenonderzoek is de inspecteur van mening dat Mustafa vanaf het jaar 2007 niet meer voldoet aan het urencriterium (Mustafa werkt niet meer dan 10 uur in de week als zelfstandige klusjesman) en dus geen recht meer heeft op de zelfstandigenaftrek. Een en ander is eind februari 2007 met Mustafa besproken. In zijn voor 1 april ingediende aangifte 2007 heeft Mustafa zoals in de voorgaande vijf jaren de zelfstandigenaftrek toch op zijn inkomen in mindering gebracht. Van de in 2007 door Mustafa behaalde inkomsten – € 33.865 – is € 25.969 behaald door op de in loondienst verrichte werkzaamheden ten behoeve van Van der Ploeg machine-onderhoud. Mustafa heeft in december 2008 zijn definitieve aanslag 2007 ontvangen. Bij de administratieve verwerking van zijn aangifte door de Belastingdienst is de zelfstandigenaftrek verhoogd met de startersaftrek.

### **Vragen**

**2.a** Kan de inspecteur de ten onrechte in mindering gebrachte zelfstandigenaftrek via een navorderingsaanslag in 2009 corrigeren? Vergeet niet uw antwoord te motiveren. **(7 punten)**

**2.b** Beantwoord gemotiveerd of hetzelfde geldt voor de ten onrechte toegekende startersaftrek. **(4 punten)**

### **Uitwerking opgave 2 (totaal 11 punten)**

#### **Antwoord vraag 2.a (7 punten)**

Ja, **(1 p)** Om te kunnen navorderen heeft de inspecteur in dit geval een nieuw feit **(1 p)** of te kwader trouw **(1 p)** nodig ex art 16 lid 1 AWR. **(1 p)**. De ten onrechte in mindering gebrachte zelfstandigenaftrek valt immers niet onder artikel 16 lid 2 AWR **(1 p)**. Uit de casus blijkt dat in februari 2007 met Mustafa is besproken dat hij vanwege het niet voldoen aan het urencriterium geen recht meer heeft op zelfstandigenaftrek **(1 p)**. Het alsnog opvoeren van de zelfstandigenaftrek is dan te beschouwen als te kwader trouw **(1 p)**.

#### **Antwoord vraag 2.b (4 punten)**

Ja/Nee **(1 p)**

De toegekende startersaftrek is het gevolg van een ambtelijk verzuim; hier speelt echter niet de vraag of Mustafa te kwader trouw was omdat hij deze niet in zijn aangifte had gevraagd. **(1 p)** Wel kan worden verdedigd, dat het bij de ontvangst van de aanslag duidelijk moet zijn

geweest dat hier een misslag heeft plaatsgevonden, die Mustafa direct heeft moeten constateren (1 p) ex art. 16 lid 2 letter c AWR(1 p). Het grootste deel van het belastbaar inkomen bestond nl. uit inkomsten uit dienstbetrekking.

NB Het toekennen van de startersaftrek kan niet worden gezien als een expliciet ingenomen standpunt van de inspecteur, omdat uit de casus blijkt dat eind februari 2007 expliciet met Mustafa is besproken dat geen recht meer bestaat op zelfstandigenaftrek. Daar geen wijziging in de omstandigheden heeft plaatsgevonden, kan ook geen recht bestaan op startersaftrek.

### **Opgave 3 (totaal 25 punten)**

Roberto S. woont in Alkmaar en verdiende in 2008 veel geld met enkele wietplantages en wapenhandel. Nadat de politie in Lelystad eind 2009 door een anonieme tipgever een aantal ingegraven zeecontainers vond die een wietplantage bleken te herbergen, werd Roberto S. gearresteerd en door de strafrechter veroordeeld wegens overtreding van de Opiumwet en Wapenwet. Dit ondanks het stevige verweer dat werd gevoerd door zijn advocaat mr. G. Ankersma.

Roberto S. had inmiddels tot en met 2008 zijn belastingaangiften ingediend en daarvoor had hij al de definitieve aanslagen inkomstenbelasting ontvangen. De aangifte 2009 is ook ingediend en daarvoor heeft Roberto S. een voorlopige aanslag ontvangen. Gebleken is dat de opbrengsten van de plantages en de wapenhandel niet in de inkomstenbelastingaangiften van Roberto S. werden opgenomen.

Na een tip van de recherche stelt de FIOD (Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst) een onderzoek in naar de juistheid van de door Roberto S. ingediende aangiften inkomstenbelasting. De Belastingdienst beroept zich op de wettelijk vastgelegde inlichtingenplicht en wendt zich tot de gemachtigde van Roberto, Mr. G. Ankersma met een verzoek om inlichtingen over de verkochte wiet en wapens zodat de navorderingsaanslagen zo correct kunnen worden opgelegd.

#### **Vraag 3.a (9 punten)**

Is mr. G. Ankersma verplicht aan het verzoek van de belastingdienst te voldoen?

Als gevolg van het FIOD-onderzoek legt de inspecteur van de belastingdienst met dagtekening 5 oktober 2010 aan Robert S. voor het jaar 2008 een navorderingsaanslag inkomstenbelasting op. Roberto S. is het met die aanslag niet eens. Hij vraagt zijn moeder om verdere actie te ondernemen naar de Belastingdienst omdat zij kan beschikken over de administratie van de onderneming en die hij zelf niet bij de hand heeft. Zij stuurt de Belastingdienst vervolgens een brief in het Italiaans waarin ze motiveert dat de aanslag tot een veel te hoog bedrag is vastgelegd.

#### **Vraag 3.b. (11 punten)**

Hoe zal de belastingdienst op die brief reageren?.

Omdat uit het recherche onderzoek blijkt dat de plantages al langere tijd bestonden legt de belastingdienst daarna in januari 2011 nog fikse navorderingsaanslagen inkomstenbelasting op voor de jaren 2004, 2005, 2006 en 2007. De hoogte van de aanslagen berust op een onderbouwde schatting, welke is gebaseerd op de aangetroffen hoeveelheid wietplanten ten tijde van de ontdekking

#### **Vraag 3.c. (5 punten)**

Is de belastingdienst daartoe bevoegd?

### **Uitwerking opgave 3 (totaal 25 punten)**

**Antwoord vraag 3.a (9 punten)**

Nee (1 p): administratieplichtigen ex art 52 Awr (1 p) moeten op grond van art. 53 lid 1a Awr (1 p) medewerking te verlenen aan de inspecteur, als dat voor de belastingheffing van derden belang kan zijn. In dit geval kan mr. G. Ankersma kan echter een beroep doen op het verschoningsrecht (2 p) omdat het informatie betreft waarover hij beschikt voortvloeit uit zijn functie als advocaat (en ten behoeve van het verweer van Roberto S. in de strafrechtprocedure) en voor het fiscale geldt altijd (1 p) ex art. 53a AWR. (2 p)

**Antwoord vraag 3.b. (11 punten)**

De belastingdienst zal de brief in beginsel behandelen als een bezwaarschrift. (2 p) Daarbij zal worden nagegaan of het geschrift voldoet aan de eisen die aan een bezwaarschrift zijn gesteld ex artikel 6:5 Awb (1 p). Naast een motivering/grond, naam, adres en handtekening en moet het bezwaarschrift afkomstig zijn van een bevoegde. Dat is de belastingplichtige of zijn vertegenwoordiger. Gezien de opdracht die Robert S. aan zijn moeder gaf is daaraan in dit geval waarschijnlijk voldaan (1 p).

Artikel 6:5 lid 3 Awb (2 p) vereist echter ook dat het geschrift in de Nederlandse taal moet zijn (of dat daarbij een vertaling is gevoegd). Omdat aan deze laatste eis niet is voldaan kan de belastingdienst het bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaren (1 p). Ex artikel 6:6 Awb (2 p) moet belastingplichtige eerst in de gelegenheid worden gesteld om aan eisen te voldoen, binnen een aan hem gestelde termijn (2 p)

**Antwoord vraag 3.c (5 punten)**

Ja, (1 p) omdat sprake is van een nieuw feit (1 p) ex art 16 lid 1 AWR (1 p) kan de belastingdienst anno 2011 voor 2006 en 2007 navorderingsaanslagen inkomstenbelasting opleggen. Dat is echter niet meer toegestaan voor de jaren 2004 en 2005 (1 p) omdat de belastingdienst geen inkomstenbelasting meer kan navorderen voor de jaren waarvan de materiële belastingschuld meer dan 5 jaar daarvoor is ontstaan ex art. 16 lid 3 AWR (1 p).

**Opgave 4 (10 punten)**

Mw. Dwarssligger (weduwe zonder kinderen) is dement en woont al 5 jaar in een verpleegtehuis. Mw. Dwarssligger moet jaarlijks elektronisch aangifte doen. Sinds zij in het verpleegtehuis is opgenomen heeft mw Dwarssligger nog geen enkele keer elektronisch aangifte gedaan. De aanslagen zijn tot op heden door het verplegend personeel verstuurd naar de bank, zodat deze tijdig worden betaald. Een medewerker van de bank merkt op dat tussen de betalingsopdracht een brief van de Belastingdienst ligt. In deze brief wordt gesteld dat wegens het niet binnen de termijn doen van aangifte c.q. het niet doen van aangifte de volgende keer een vergrijpboete wordt opgelegd.

**Vraag 4.**

Geef beargumenteerd of u het eens bent met de handelswijze van de Belastingdienst

**Antwoord opgave 4 (10 punten)**

Volgens art. 67a AWR j par. 21 lid 7 BBBB (2 p) kan uitsluitend een verzuimboete worden opgelegd wegens het niet tijdig doen van aangifte. (1 p)

Een vergrijpboete wegens het niet doen van aangifte kan alleen worden opgelegd als het aan de opzet van belastingplichtige is te wijten (2 p) ex art 67d Awr (1 p) jo par 21 lid 8 BBBB (1 p). Uit de casus blijkt dat dit niet het geval is (dement zijn). (2 p)

Conclusie: in beide gevallen is een vergrijpboete niet aan de orde (1 p).

**Opgave 5 (12 punten)**

- 5.a. Geef aan wat het karakter van de boete is in het fiscale recht.
- 5.b. Geef aan of de redelijke termijn van de procesgang ook speelt vanaf het tijdstip "criminal charge"
- 5.c. Als gevolg van overschrijding van een redelijke termijn kan de vergrijpboete worden gematigd en in uitzonderlijke gevallen leiden tot het vervallen van de boete. Noem 2 criteria die aan de orde komen bij de beoordeling van de vraag of de redelijke termijn is overschreden.

### Antwoord opdracht 5

- a. A. Het instellen van een strafvervolgning in de zin van art. 6 EVRM/ fiscale boete valt onder art. 6 EVRM. Boek blz. 409
- b. Ja, op grond van 6-1 EVRM heeft degene tegen wie een 'criminal charge' is uitgebracht recht op een beslissing van zijn zaak binnen een redelijke termijn. Het beginpunt van de redelijke termijn start op het moment waarop de criminal charge is uitgebracht. Boek blz. 415
- c. Hierbij wordt gelet op de ingewikkeldheid van de zaak, het processuele gedrag van belanghebbende, hoogte van de resterende boete, de wijze waarop de zaak door de Belastingdienst is behandeld en de wijze van behandeling door de rechter. Boek blz. 416

### Opgave 6 (totaal 15 punten)

Begin januari 2011 hebben in de regio van Amsterdam alle restauranteigenaren een brief van de Belastingdienst ontvangen, waarin een zgn. waarneming ter plaatse wordt aangekondigd. De heer Graansilo is eigenaar van een goedlopend restaurant net buiten Amsterdam. Het restaurant wordt gedreven door Graansilo E. BV, waarvan de heer Graansilo directeur/groootaandeelhouder (dga) is. De BV heeft 5 werknemers in dienst die allen werkzaam zijn in de keuken of bediening. Aan de vennootschap is een aanslag vennootschapsbelasting 2009 opgelegd. Tegen deze aanslag is door de heer Graansilo bezwaar aangetekend waarbij hij te kennen heeft gegeven graag zijn bezwaarschrift mondeling te komen toelichten alvorens de inspecteur uitspraak doet.

De bezwaarprocedure loopt nog. Op een middag lopen twee belastingambtenaren het restaurant in en vragen naar de heer Graansilo. Deze ambtenaren geven aan dat zij de aanwezige werknemers willen tellen. De heer Graansilo biedt hen een tafeltje en wat te drinken aan. Hij vindt het echter onzin om de twee in de keuken toe te laten en weigert hen de toegang tot de keuken, omdat het nu te druk is.

#### Vraag 6.a (3 punten)

Mag de heer Graansilo deze ambtenaren de toegang tot de keuken van het restaurant weigeren?

De heer Graansilo heeft voor het indienen van het bezwaarschrift een belastingadviseur ingeschakeld. Deze heeft voor zijn werkzaamheden een bedrag van € 950 in rekening gebracht.

#### Vraag 6.b (5 punten)

1. Bestaat er een mogelijkheid voor De heer Graansilo om eventueel in aanmerking te komen voor een vergoeding van de kosten die hij voor het indienen van het bezwaarschrift heeft moeten maken?
2. Zo ja, wat is dan de vergoeding?

Na 9 weken heeft de heer Graansilo nog geen uitspraak van de inspecteur ontvangen. Hij gaat opnieuw naar zijn belastingadviseur en vraagt of de inspecteur binnen een bepaalde termijn een uitspraak op bezwaar moet geven.

**Vraag 6.c. (3 punten)**

Is de inspecteur gehouden om binnen een bepaalde termijn uitspraak te doen? Zo ja, binnen welke termijn?

De heer Graansilo ontvangt een schrijven van de inspecteur, waarin aangegeven wordt dat binnen 3 weken de uitspraak zal worden gedaan. Na 4 weken is de uitspraak nog niet binnen. De heer Graansilo belt op 8 oktober 2011 naar de inspecteur en stelt dat hij gebruik wil maken van zijn recht op een dwangsom. Na dit telefoongesprek ontvangt de heer Graansilo de uitspraak met dagtekening 15 november 2011. De heer Graansilo verwacht dat hij nu over de periode 9 oktober tot 15 november een dwangsom per dag zal ontvangen.

**Vraag 6.d. (4 punten)**

Klopt deze veronderstelling van de heer Graansilo?

**Uitwerking opgave 6****Antwoord vraag 6.a (3 punten)**

Nee (1 p), dat mag niet. Op grond van artikel 50 AWR (1 p) moet toegang worden verleend tot het gebouw en aanhorigheden voor zover dit bedrijfsruimten zijn. Lid 2 en 3 vermelden de tijden. (1 p)

**Antwoord vraag 6.b (5 punten)**

1. Ja (1 p) op grond van artikel 7:15, lid 2 Awb (1 p) zou de heer Graansilo de Belastingdienst kunnen verzoeken om een proceskostenvergoeding bezwaarfase (1 p). Dit is mogelijk voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een onrechtmatigheid aan de zijde van de Belastingdienst.
2. Op grond van het besluit proceskosten bestuursrecht geldt er wel een forfaitaire vergoeding van € 218 zie bijlage B2 Besluit proceskosten bestuursrecht (2 p)

**Antwoord vraag 6.c. (3 punten)**

Ja (1 p), beslistermijn bezwaar is binnen 8 weken (1 p) ex art 4:13-2 Awb (1 p).

**Antwoord vraag 6.d. (4 punten)**

Nee (1 p), ex art 4.17 lid 3 Awb (1 p) dient de heer Graansilo de inspecteur eerst schriftelijk ingebreke te stellen (1 p). De eerste dag waarover de beslistermijn verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de ingebrekestelling is vertrekken (1 p).

**Opgave 7 (10 punten)**

Omschrijf in je eigen woorden wat "art 81 RO" betekent.  
Kan de rechtbank ook een uitspraak ex art. 81 RO geven?

**Antwoord opgave 7**

Tekst: Art 81 Indien de Hoge Raad oordeelt dat een aangevoerde klacht niet tot cassatie kan leiden en niet noopt tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling, kan hij zich bij de vermelding van de gronden van zijn beslissing beperken tot dit oordeel.

Eigen woorden:

1. Verkort gemotiveerde uitspraak van de HR: De in het middel aangevoerde klachten kunnen niet tot cassatie leiden. Zulks behoeft gezien art 81 RO, geen nadere motivering nu de klachten niet nopen tot de beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of rechtsontwikkeling zie HR... of
2. Nee, het gaat om cassatie dus geldt alleen voor de HR.

**EINDE**

