

Tentamen Belastingrecht studenten 4FRE met concept uitwerkingen

Modulecode : AW2VS4FE01
 Studiegidsnr. : 4011AW2_2TS
 Nr. Studieact. : 21097 (4FRE1) en 22394 (FRE-rest)
 Datum : 28 juni 2012
 Tijdsduur : 09.00 uur – 11.00 uur

Dit tentamen bestaat uit x bladzijden incl. 1 voorblad.

Algemene aanwijzingen:

1. Vermeld op elk vel uw naam en collegenummer
2. Formuleer in behoorlijk Nederlands. Gebruik geen afkortingen en gebruik geen telegramstijl. Schrijf met pen in duidelijk leesbaar handschrift, rechts van de kantlijn. Niet leesbare delen zijn fout.
3. Motiveer altijd uw antwoord, waar mogelijk door verwijzing naar relevante wetsartikelen, jurisprudentie en literatuur, bijv. "Art.1.1. Wet OB". Alleen een "ja" of "nee" is fout.
 Kortom: **Beperk je bij de beantwoording van de vragen niet tot losse opmerkingen en het noemen van alleen de wetsartikelen: motiveer!**
4. Ontbrekende gegevens kunt u aanvullen, voor zover het in de casus past.
5. Dit is een zogenaamd openboek tentamen. De studenten mogen hierbij een rekenmachine, boeken (AWR, Inleiding fiscaal strafrecht, etc.) en aantekeningen gebruiken **met uitzondering van oude tentamens**
6. Na afloop van het tentamen mag u het tentamen behouden.

Dit tentamen bestaat uit 7 opgaven, waarvan sommige met deelvragen. Bij elke vraag is tussen haakjes aangegeven hoeveel punten deze vraag waard is. Het totaal aantal te behalen punten is 87. Om het eindcijfer te bepalen wordt 3 punten bij het aantal behaalde punten opgeteld. Dit totaal aantal punten wordt gedeeld door 90x10= eindcijfer

Opgave 1	7 punten
Opgave 2	15 punten
Opgave 3	20 punten
Opgave 4	14 punten
Opgave 5	10 punten
Opgave 6	5 punten
Opgave 7	<u>16 punten</u>
Totaal	87 punten

SUCCES!

Opgave 1 (totaal 7 punten)

Je maakt een telefonische afspraak met Mustafa Ansi (stukadoor) dat je over drie weken bij hem op bezoek komt om de administratie te controleren. In de brief waarin je het gesprek bevestigt deel je hem tevens mee dat hij moet zorgen dat het volgende ter inzage ligt:

- de administratie, jaarstukken en kolommenbalansen van de boekhouder met betrekking tot de jaren 2008 t/m de 2009;
- de privé bank-girobescheiden met betrekking tot 2008 t/m de 2009;
- een lijstje met betrekking tot bestedingen in de jaren 2008 t/m de 2009 inzake vakantie, huishoudelijke apparaten, meubilair en inrichting van de woning, onderhoud privé woning en overige grote uitgaven zoals de aanschaf van een auto (waarde € 35.000).

Tijdens het inleidend gesprek blijkt het volgende:

De administratie over 2008 is aanwezig. De administratie over 2009 is bij boekhouder Heerema. Deze weigert de administratie af te geven wegens een verschil van mening met Ansi inzake de declaratie met betrekking tot de jaarstukken 2009. De boekhouder Heerema beroept zich op het retentierecht.

Vraag 1.a.

Is Heerema toch gehouden de administratie van Mustafa Ansi aan jou ter inzage te geven? Motiveer uw antwoord. (4 punten)

Alleen de bankafschriften (privé) vanaf 8 april 2009 blijken nog in zijn bezit te zijn. De rest is met de vuilnisman meegegeven.

Vraag 1.b.

Is Mustafa verplicht zijn privé bankbescheiden te bewaren? Motiveer uw antwoord. (3 punten)

Antwoord

1.a. Ja, (1) hij hoeft de administratie niet aan Mustafa af te staan. (1) Wel moet hij jou op grond van artikel 48 AWR (1) in de gelegenheid stellen de administratie te controleren. (1)

1.b. Nee. (1) Ten aanzien van privé-bescheiden (1) is aan belastingplichtige in beginsel geen enkele plicht opgelegd. Zolang privé-bescheiden niet van belang zijn voor de belastingheffing, geldt er geen bewaarplicht. (1)

NB Bij de beantwoording van de vraag rekening houden dat de meeste IB-ondernemers hun zakelijke en privé-rekeningen slecht gescheiden houden met als gevolg dat de privérekening (door het semi-zakelijke gebruik) relevant wordt. = **max 3 punten voor geheel 5.b**

Opgave 2 (totaal 15 punten)

Sander heeft over het jaar 2005 een aanslag inkomstenbelasting ontvangen met als dagtekening 30 november 2009. Bij die aanslag is noch heffingsrente in rekening gebracht, noch vergoed. Op 12 februari 2010 wordt hem door de inspecteur meegedeeld dat ten onrechte nog geen beschikking heffingsrente naar aanleiding van bovenbedoelde aanslag is vastgesteld en dat deze vaststelling binnenkort zal plaatsvinden. Uiteindelijk wordt Sander op 27 september 2010 schriftelijk meegedeeld dat de heffingsrente alsnog in rekening wordt gebracht door middel van een navorderingsaanslag, dat uiteindelijk met dagtekening 28 november 2010 wordt opgelegd.

Vraag

Geef gemotiveerd aan of de inspecteur op dat tijdstip nog heffingsrente mag in rekening brengen en kan dit door middel van een navorderingsaanslag? (15 punten)

Antwoord vraag

Nee, (1) art. 30j, lid 1 AWR (1) bepaalt dat heffingsrente bij voor bezwaar vatbare beschikking wordt vastgesteld (1) en op die beschikking de bepalingen van de AWR van overeenkomstige toepassing voor zover die bepalingen zien op de oorspronkelijke aanslag terzake waarvan heffingsrente in rekening wordt gebracht. Dit brengt mee dat eveneens van toepassing is de voor het opleggen van de aanslag geldende termijn van drie jaar (2) ex artikel 11 AWR. (1) De toepassing van de driejaarstermijn wordt gegrond op het rechtszekerheidsbeginsel (3) dat aan artikel 11 AWR ten grondslag ligt. Deze termijn was ten tijde van de dagtekening van de beschikking/navorderingsaanslag (28 november 2010) ruim verstreken. (2) Dit heeft tot gevolg dat het in rekening brengen van heffingsrente alleen nog mogelijk is met toepassing van art 16 AWR(1). Dat kan echter niet, omdat het aanvankelijk niet in rekening brengen van heffingsrente moet worden aangemerkt als een ambtelijk verzuim. (2) Nieuw feit is ook niet aanwezig (1).

Opgave 3 (20 punten, 5 punten per onderdeel)

Machteld Bendsdorp heeft in Eindhoven een uitzendbureau. Machteld heeft een discussie met de inspecteur over de kosten die zij heeft gemaakt om het pand waarin haar uitzendbureau is gevestigd op te knappen. Machteld is van mening dat alle kosten voor aftrek in aanmerking komen, de inspecteur is echter van mening dat het hier verbeteringskosten betreft die niet aftrekbaar zijn maar die geactiveerd dienen te worden. De inspecteur heeft op dit punt de door Machteld ingediende aangifte gecorrigeerd. Machteld is het hier niet mee eens en heeft een bezwaarschrift tegen de aanslag inkomstenbelasting ingediend. Een beslissing van de inspecteur blijft echter uit. Inmiddels zijn 15 maanden verstreken na het indienen van het bezwaarschrift door Machteld. Machteld is het wachten beu en wil graag dat er snel een uitspraak komt.

Vragen

- 3.a. Binnen welke termijn moet de inspecteur uitspraak doen?
 3.b. Wat kan Machteld allemaal doen tegen het uitblijven van een uitspraak op bezwaar?

De inspecteur heeft inmiddels uitspraak op bezwaar gedaan. Helaas voor Machteld heeft de inspecteur haar bezwaarschrift afgewezen. Machteld laat het hier niet bij zitten en gaat tegen de uitspraak in beroep bij de rechtbank.

Vraag 3.c.

Aan welke voorwaarden dient een beroepschrift te voldoen om ontvankelijk te zijn?

Machteld stelt een beroepschrift op en verstuurt het binnen de termijn. Zij stuurt het beroepschrift echter naar het gerechtshof in plaats van naar de rechtbank. Het gerechtshof stuurt het beroepschrift door naar de rechtbank. Bij de rechtbank komt het beroepschrift 3 weken te laat binnen.

Vraag 3.d.

Kan de rechtbank het beroepschrift niet-ontvankelijk verklaren?

Antwoorden

3.a. De inspecteur moet binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, uitspraak doen (art. 7:10 lid 1 Awb). Deze uitspraak kan na een schriftelijke mededeling met nog eens ten hoogste 6 weken worden uitgesteld (art. 7:10 lid 3 Awb). Daarna is verder uitstel nog mogelijk mits Machteld daarmee instemt (art. 7:10 lid 4 letter a Awb).

3.b. Machteld kan beroep instellen tegen het uitblijven van een besluit (artt. 6:2 letter b jo 7 :1, lid 1, aanhef, onderdeel e Awb). Er geldt geen termijn voor indienen beroepschrift (art. 6:12 lid 1 Awb). Het beroepschrift mag echter niet onredelijk laat worden ingediend (art. 6:12 lid 4 Awb). Daarnaast kan Machteld de inspecteur in gebreke stellen waarbij de inspecteur binnen 2 weken nadat de ingebrekestelling door de inspecteur is ontvangen een dwangsom verbeurt (art. 4:17 Awb).

3.c. Een beroepschrift dient minimaal aan de volgende voorwaarden te voldoen (art. 6:5 Awb):

- ondertekening;
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt aangetekend;
- gronden van het bezwaar.

3.d. Nee, het beroepschrift tegen de uitspraak op bezwaarschrift moet worden ingediend bij de rechtbank. Op grond van art. 6:15 Awb moet het gerechtshof het beroepschrift doorzenden naar de rechtbank. Dit heeft geen gevolgen voor de ontvankelijkheid van het beroepschrift en wel omdat het tijdstip van indiening bij het gerechtshof bepalend is voor de vraag of het bezwaarschrift tijdig is ingediend (art. 6:15 lid 3 Awb).

Opgave 4 (14 punten)

Andrew Jones geeft, tegen betaling, lezingen over door hem gemaakte reizen in het Midden-Oosten. De opbrengsten van deze lezingen heeft Andrew aangegeven bij zijn aangifte IB 2011 als inkomsten uit overige werkzaamheden. In totaal heeft hij een bedrag van € 5.500 aangegeven.

Omdat de aanslagregelend ambtenaar Koekoek van de Belastingdienst/Holland Midden/-kantoor Amersfoort het opgegeven bedrag nogal laag vindt en hij in de aangifte van Andrew heeft gezien dat deze er een bankrekening op nahoudt bij het Postbankfiliaal te Hoevelaken, besluit Koekoek de juistheid van de opgegeven opbrengsten van lezingen te controleren. Daartoe vraagt hij aan Andrew, overzichten te verstrekken van de dagafschriften van het jaar 2011 van de betreffende rekening.

Vraag 4.a.

Geef gemotiveerd aan of de ambtenaar Koekoek al dan niet juist gehandeld heeft. (3 punten)

Uiteindelijk besluit Koekoek de door Andrew ingediende aangifte te volgen en stelt de aanslag overeenkomstig die aangifte vast. Andrew ziet echter, als hij het aanslagbiljet wil opbergen in zijn ordner met belastinggegevens, dat hij in die ordner een door hem geschreven memo met de volgende inhoud heeft opgeborgen:

“ d.d. 12 februari 2001 gebeld met de Belastingtelefoon. Gevraagd of van zeilactiviteiten aangifte voor de inkomstenbelasting moet worden gedaan. Antwoord Belastingtelefoon: neen”

Andrew dient naar aanleiding van dit memo, binnen de bezwaartermijn, een bezwaarschrift in tegen de hem opgelegde aanslag.

Vraag 4.b.

Geef gemotiveerd aan of Andrew rechtsgeldig bezwaar kan maken nu de inspecteur de aanslag overeenkomstig de door Andrew ingevulde aangifte vastgesteld heeft. (4 punten)

Bij zijn bezwaarschrift voegt Andrew een fotokopie van zijn memo. Hij stelt in zijn bezwaarschrift dat hij er van uit gaat dat de Belastingdienst zich aan zijn woord zal houden

en dus in de uitspraak op het bezwaarschrift het inkomen met € 2.500 zal worden verlaagd.

Vraag 4.c.

Geef gemotiveerd aan of aan dit bezwaar moet worden tegemoet gekomen. Behandel in uw antwoord of de Belastingdienst zich kan ook beroepen op het vertrouwensbeginsel. Zij hebben immers de aanslag conform de ingevulde aangifte van Andrew opgelegd. (7 punten)

Antwoorden

- a. Ja, (1) ex art. 47 lid 1 letter a AWR (1) kan informatie bij Andrew worden opgevraagd indien deze van belang zijn voor zijn belastingheffing. (1)
- b. Ja, (1) er kan bezwaar gemaakt worden op grond van 6:4 Awb (1) tegen een opgelegde belastingaanslag. (1) Of en in hoeverre daarbij correcties op de aangifte zijn aangebracht is niet relevant. (1) Andrew kan dus rechtsgeldig bezwaar maken.
- c. Nee, (1) beide beroepen op het vertrouwensbeginsel hebben geen kans van slagen:
 1. Andrew beroept zich op het vertrouwensbeginsel (gegeven in de casus, daarom geen punten voor), want hij heeft inlichtingen gekregen van de Belastingdienst (een toezegging is niet aan de orde want hij heeft niets gevraagd aan zijn eigen inspecteur). Een inlichting bindt alleen dan als afgaande op die inlichtingen belastingplichtige iets gedaan of nagelaten waardoor naast de te betalen belasting ook andere schade is geleden en de betrokkene de onjuistheid of onvolledigheid van de inlichting niet behoefde te beseffen. (2) Echter ontvangen inlichtingen van de Belastingtelefoon (1) vallen niet onder het vertrouwensbeginsel volgens de HR. (1)
 2. Het vertrouwensbeginsel bindt alleen de inspecteur (bestuursorgaan) (1), niet andersom. (1)

Opgave 5 (10 punten)

Leg uit wat verticaal toezicht is en noem een kenmerk van verticaal toezicht. Geef aan waarom dit kenmerk behoort tot verticaal toezicht.

Antwoord

1. Verticaal toezicht wil zeggen dat de controle van bovenaf (door de Belastingdienst) wordt opgelegd).
2. Kenmerken:
 - Hiërarchie:
 - machtsverhouding impliceert ongelijkwaardigheid tussen partijen: Fiscus heeft meer instrumenten om informatie op te vragen bijvoorbeeld ex art 47 Awr. Op straffe van sanctie bijvoorbeeld: boete, dwangsom, evt. naheffing
 - meestal controle achteraf: nagaan of de opgelegde regels zijn nageleefd.

Opgave 6 (totaal 5 punten)

Leo de Vries is sportdocent op de HvA/HES en hij vindt de wijze waarop de overheid omgaat met haar uitgaven onjuist. Hij wil daarom ook niet over zijn gehele belastbaar inkomen inkomstenbelasting betalen. Hij zou jaarlijks € 25.000 aan belasting moeten betalen. Door opzettelijk onjuist zijn aangifte in te dienen, betaalt Bert maar € 20.000 aan belasting.

Daarnaast neemt Leo regelmatig succesvol deel aan tenniswedstrijden. Hij verdient hiermee € 40.000 per jaar. Leo heeft het erg druk met hardlopen en gaat daarom naar belastingadviseur Flier om zijn aangifte te laten verzorgen. Leo vertelt Flier over zijn hekel aan het betalen van belasting. Tevens vraagt hij aan Flier of hij over deze verdiensten

belasting moet betalen. Flier zegt toe om dit na te gaan. Afgesproken wordt dat Flier het aangiftebiljet zal invullen en indienen. De adviseur geeft deze inkomsten niet aan op het aangiftebiljet.

Vraag

Kan de inspecteur, de belastingadviseur een boete opleggen wegens medeplegerschap?

Antwoord

Nee, Leo is geen dader/pleger dan is er ook geen medeplegerschap. De inspecteur moet namelijk bewijzen dat sprake is van Flier en Leo gezamenlijk bewust en met intentie onjuist aangifte hebben gedaan. Geen pleger dan ook geen medepleger.

Ook goed is wanneer gemotiveerd wordt aangegeven dat sprake is van een bewuste samenwerking

Opgave 7 (totaal 16 punten)

Karel Grein, aannemer, dient zijn aangifte inkomstenbelasting 2008 in op 31 maart 2009, wetende dat de daarin opgegeven winst te laag is. Op een verjaardagsfeest hoort hij dat een collega tot drie jaar gevangenisstraf wegens belastingontduiking is veroordeeld. Hiervan geschrokken dient hij 10 januari 2011 een aanvullende aangifte waarin hij het juiste inkomen vermeld.

Vragen

7.a Kan hij op deze manier eventuele strafvervolging ontlopen? (5 punten)

7.b Kan hij op deze manier eventuele vergrijpboete ontlopen? (6 punten)

7.c Zou jouw antwoord anders luiden wanneer hij een aanvullende aangifte indient, nadat hij bericht heeft gekregen dat er een boekenonderzoek zal worden ingesteld? (5 punten)

Antwoorden opgave 7

a. Ja, **(1)** door inkeer vervalt de mogelijkheid van strafvervolging **(2)** (artikel 69, lid 3 AWR) **(2)**.

b. Ja, **(1)** dit geldt ook voor een vergrijpboete (artikel 67n AWR) **(1)** omdat de aangifte uiterlijk twee jaar **(2)** (31 maart 2009 onjuiste aangifte ingediend en 31 maart 2011 juiste aangifte is 1 jaar, 9 maanden en 10 dagen) nadat Karel onjuiste aangifte heeft gedaan is ingediend **(2)**

Let op: vrijwillige verbetering is geen wettelijke term. Indien buiten de termijn van 2 jaar is ingediend is wel matiging boete mogelijk o.g.v. 67n, lid 2 AWR.

c. Ja, **(1)** bij vraag a en vraag b. Deze mogelijkheid vervalt echter wanneer belastingplichtige de aangifte vrijwillig verbetert, omdat hij weet of kan weten dat de Belastingdienst al van het vergrijp op de hoogte is of zal komen. **(2)** Karel kan eventuele strafvervolging of vergrijpboete dus niet ontlopen door, na de aankondiging van een boekenonderzoek, alsnog een aanvullende aangifte in te dienen. **(2)**

EINDE